

Examenul național de bacalaureat 2026
Proba E. d)
Filosofie- Varianta 2

Simulare județeană, decembrie 2025

BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE

Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.

- **Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.**
- **Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.**
- **Se acordă zece puncte din oficiu. Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.**

SUBIECTUL I

(30 de puncte)

- câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-b, 2-d, 3-c, 4-b, 5-b, 6-d, 7-a, 8-d, 9-a, 10-a

10x3p= 30 puncte

SUBIECTUL al II-lea

(30 de puncte)

A.

- a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica moralității acțiunilor umane **1 punct**
- b) precizarea explicită a tezei/ideii filosofice cerute **2 puncte**
- c) explicarea tezei/ideii filosofice despre moralitatea acțiunilor umane: explicare adecvată - 6p. / explicare superficială, neconvingătoare - 2p. **6 puncte**
- d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**
- e) menționarea unei consecințe asupra comportamentului uman, în cazul acceptării ideii conform căreia *toate acțiunile care conduc la obținerea plăcerii sunt morale* **1 punct**
- f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**
- g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1 pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare, cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) - 8p. / argumentare convingătoare, fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) - 6p / argumentare neconvingătoare, superficială - 3p. **8 puncte**

C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat - 6p / scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret - 2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea

(30 de puncte)

A.

1. formularea, pe baza textului dat, a tezei lui A. Camus referitoare la absurdul existenței

4 puncte

2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic

2x1p= **2 puncte**

b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată - 6p / evidențiere superficială, neconvingătoare - 2p. **6 puncte**

c) coerența textului redactat

1 punct

d) încadrarea în limita de spațiu precizată (1/2 pagină ± 2 rânduri)

1 punct

3. argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare - 6p. / argumentare neconvingătoare, superficială – 2p **6 puncte**

B.

1. câte 2 puncte pentru menționarea oricăror două teorii morale 2x2p= **4 puncte**
2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) - 6p. / construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) - 2p **6 puncte**